

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-12699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента транспорта города Ростова-на-Дону на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2020 по делу № А53-26649/2019

по заявлению Департамента транспорта города Ростова-на-Дону (далее – департамент) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным предупреждения от 15.07.2019 № 12764/04,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Транс Экспорт», «Карат», «ЛегионАвтоТранс» и муниципального унитарного предприятия «Муниципальная транспортная компания «Ростовпассажиртранс»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе рассмотрения материалов, направленных Прокуратурой города Ростова-на-Дону, управлением установлено наличие в действиях департамента признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении муниципальных контрактов на выполнение работ, связанных с осуществлением перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам, без проведения публичных процедур.

В целях устранения нарушений выдано предупреждение, которое оспорено департаментом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 39.1 Закона о защите конкуренции, статей 8, 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о законности предупреждения ввиду доказанности управлением наличия в действиях департамента признаков нарушения антимонопольного законодательства, влекущих ограничение конкуренции.

Судебные инстанции исходили из того, что контракты подлежали заключению по результатам конкурентных процедур, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, учитывая превышение начальной (максимальной) цены контракта 100 000 рублей. Вместе с тем, заключая муниципальные контракты, департамент обеспечивал перевозчикам доступ к получению бюджетных средств в форме субсидий, при этом оплата проезда гражданами по условиям заключенных договоров оставалась у перевозчика.

Доказательств заключения муниципальных контрактов в целях обеспечения бесперебойного обслуживания маршрутов на период проведения конкурсных процедур департаментом не представлено. Напротив, контракты

заключены на длительный срок, что опровергает исключительный характер обстоятельств их заключения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела, и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту транспорта города Ростова-на-Дону в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова