

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Софтсервис» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2020 по делу № А32-34674/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Софтсервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к акционерному обществу «Россельхозбанк» (далее – Банк) о признании отказов в проведении банковских операций по платежным поручениям от 11.01.2019 № 4 и 5, от 15.02.2019 № 7 незаконными; о взыскании 1 417 068 рублей 87 копеек комиссии, списанной ответчиком за безналичное перечисление остатка денежных средств при закрытии счета и расторжении договора, а также 46 559 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Банк не представил доказательств, подтверждающих, что спорные операции совершались в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, в связи с чем применение Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон № 115-ФЗ) неправомерно.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, путем подписания заявления о присоединении Общество (клиент) и Банк заключили договор банковского счета от 24.04.2018 № 180341/0674, по условиям которого кредитная организация открыла юридическому лицу расчетный счет № 40702810303410000522 и обязалась осуществлять расчетно-кассовое обслуживание.

В целях исполнения Закона № 115-ФЗ Банк направлял Обществу запросы от 02.10.2018 и 20.12.2018 о предоставлении информации о финансово-хозяйственной деятельности юридического лица.

В декабре 2018 года на расчетный счет № 40702810303410000522 от общества с ограниченной ответственностью «Спецпромгрупп» поступило 29 869 780 рублей 23 копейки. В назначении платежа было указано: «оплата по договору транспортной экспедиции от 13.10.2017 № 70031 (решение Арбитражного суда Воронежской области от 20.09.2018 по делу № А14-10886/2018)».

Общество 21.12.2018 направило в Банк пояснения, в которых сообщило, что финансово-хозяйственная деятельность в третьем квартале 2018 года не велась; обязанность по уплате налога не возникала; штат сотрудников не укомплектован.

В обоснование своих пояснений Общество приложило налоговую отчетность.

Директор истца Турков В.С. подал заявление на закрытие счета с поручением перечисления остатка денежных средств, находящихся на счете, третьему лицу.

Для подтверждения оснований перечисления денежных средств у истца запрошены документы, подтверждающие договорные отношения с данным контрагентом.

Обществом 24.12.2018 в Банк предоставлена информация о прекращении полномочий директора Туркова В.С.; заявление о закрытии счета отозвано.

Турков В.С. 11.01.2019 обратился в Банк с заявлением, в котором указал, что смена руководителя юридического лица произведена незаконно, в связи с чем просил приостановить операции по расчетному счету.

Общество направило для исполнения в Банк платежные поручения от 11.01.2019 № 4 и 5 о зачислении на счет предпринимателя Тамакова Г.В. денежных средств за консультационные услуги в апелляционной инстанции (счет от 29.12.2018 № 142-юр).

К данным платежным поручениям Общество приложило договор от 17.10.2018 N 61-юр на оказание консультационных (юридических) услуг и представлению интересов заказчика в арбитражном суде в рамках дела № А14-10886/2018.

Из содержания судебных актов по делу № А14-10886/2018 Банк установил, что в подтверждение несения судебных издержек в материалы указанного дела Обществом представлен договор от 03.05.2018 № 18, предметом которого является представление исполнителем интересов клиента в арбитражном суде на всех стадиях процесса, в том числе при исполнении судебного акта; размер вознаграждения предпринимателя Тамакова Г.В. составил 100 000 рублей; судебные издержки в указанном размере понесены Обществом (платежное поручение от 08.05.2018 № 8) и взысканы с ООО «Спецпромгрупп».

Учитывая наличие признаков, указывающих на необычный характер сделок, в целях минимизации рисков вовлечения Банка в проведение сомнительных операций, кредитной организацией принято решение об отказе в проведении операций со ссылкой на статью 7 Закона « 115-ФЗ (уведомления от 14.01.2019 № 003-01-12/79 и 003-01-12/80).

Банком 29.01.2019 в адрес Общества направлен запрос № 003/41-027 о необходимости предоставления документов, в том числе подтверждающих цели и характер деловых отношений с контрагентами.

В ответ на запрос истец представило неполный пакет запрошенных документов.

Далее Общество направило для исполнения в Банк платежное поручение от 15.02.2019 № 7 о перечислении 29 760 446 рублей 17 копеек на счет истца, открытый в другом кредитном учреждении (филиал Точка публичного акционерного общества банка «Финансовая корпорация Открытие»).

Уведомлением от 18.02.2019 № 003-01-12/340 Банком отказано в проведении указанной операции со ссылкой на статью 7 Закона № 115-ФЗ.

Банк 19.02.2019 направил в адрес Общества уведомление о расторжении договора банковского счета по истечении 60 календарных дней с даты получения уведомления на основании статьи 7 Закона № 115-ФЗ.

По заявлению Общества от 19.02.2019 Банк перевел остаток денежных средств на расчетный счет, открытый в филиале Точка публичного акционерного общества банка «Финансовая корпорация Открытие», списав 1 417 068 рублей 87 копеек в качестве комиссии.

Ссылаясь на отсутствие у Банка законных оснований для невыполнения банковских операций по поручению истца и необоснованное списание комиссии, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 845, 848, 854 и 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 5, 7 Закона № 115-ФЗ, положением Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о том, что установив сомнительный характер финансовых операций Общества, Банк обоснованно приостановил совершение расходных операций по счету клиента с использованием системы дистанционного банковского обслуживания.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Софтсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова