

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дао-бизнес» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2020 по делу № А40-130294/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроГарант» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 835 803 руб. 13 коп. долга по оплате выполненных работ, 2 023 447 руб. 34 коп. неустойки за нарушение срока оплаты за период с 01.05.2016 по 25.04.2019 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с общества в пользу компании неустойки, в удовлетворении требования о взыскании неустойки отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь

на его незаконность ввиду неправильного применения судом норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (подрядчик) и компания (субподрядчик) 30.12.2015 заключили договор строительного подряда № 52-НМ-223 (далее – договор).

Компания, ссылаясь на выполнение работ по договору, принятие их результата обществом и неполную оплату этих работ, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, признав подтвержденным наличие на стороне общества требуемого компанией долга.

Исходя из доказанности факта нарушения обществом срока оплаты выполненных работ, суд пришел к выводу о правомерности начисления компанией договорной неустойки. Расчет неустойки судом проверен и признан верным, о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации обществом не заявлено.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, признав противоречащим представленным в материалы дела доказательствам вывод апелляционного суда об отсутствии оснований для взыскания неустойки ввиду невозможности определить период ее начисления.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в жалобе не содержится.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дао-бизнес» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова