

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Волжско-Камского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и акционерного общества «Управление отходами» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 08.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2020 по делу № А79-6942/2018,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Чувашской Республике (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к акционерному обществу «Управление отходами» (далее – Общество) о взыскании 40 440 400 рублей вреда, причиненного почве как объекту охраны окружающей среды, подлежащего перечислению на расчетный счет в Отделении - Национальный Банк Чувашской Республики г. Чебоксары.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики, федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому Федеральному округу» (далее - ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО»), государственное унитарное предприятие Чувашской Республики «Биологические очистные сооружения» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее - ГУП Чувашской

Республики «БОС» Минстроя Чувашии), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике (далее – Управление Росреестра по Чувашской Республике) и администрация города Новочебоксарска Чувашской Республики.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.08.2019 с Общества в пользу Управления взыскано 265 029 рублей 36 копеек ущерба причиненного почвам; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением арбитражного суда апелляционной инстанции от 12.12.2019 на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) произведена замена истца по делу с Управления на его правопреемника - Волжско-Камское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Волжско-Камское межрегиональное управление Росприроднадзора, Межрегиональное управление).

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2020, решение от 08.08.2019 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправомерно отказано в удовлетворении требований в части взыскания 26 459 432 рублей 47 копеек, расчет ущерба должен производиться исходя из площади загрязненного земельного участка, равной 13 304 кв. м, отраженной в протоколе осмотра от 24.08.2017 № 11-24.

По мнению Общества, у судов отсутствовали основания для взыскания с него денежных средств в качестве возмещения ущерба, поскольку им были добровольно выполнены работы по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ГУП Чувашской Республики «БОС» Минстроя Чувашии и Общество (абонент) заключили договор водоотведения от 01.07.2015 № 5671-БОС, в соответствии с пунктом 1 которого организация водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему

водоотведения и обеспечивать их очистку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать режим водоотведения, требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, нормативы по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод и производить организации водопроводно-канализационного хозяйства оплату водоотведения в сроки, порядке и размере, которые определены в договоре.

Граница балансовой принадлежности по канализационным сетям абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства определена актом о разграничении балансовой принадлежности, являющимся приложением 1 к договору, согласно которому границей раздела балансовой принадлежности по канализационным сетям организации водопроводно-канализационного хозяйства и абонента является приемная камера ГУП Чувашской Республики «БОС» Минстроя Чувашии.

Управлением 22.08.2017 обнаружена течь сточных вод из канализационного колодца, эксплуатируемого филиалом Общества в городе Новочебоксарске по адресу: Чувашская Республика - Чувашия, город Новочебоксарск, Шоршельский проезд, владение 16, в результате которой произошел разлив фильтрационных стоков на рельеф местности, что повлекло загрязнение отходами, содержащими химические вещества (азот нитритный, азот аммонийный, сульфат-ион), земельного участка с кадастровым номером 21:02:011012:3.

С целью проверки сведений о загрязнении почвы Управление осуществило выезд на место происшествия.

В ходе осмотров 23.08.2017 и 24.08.2017 Управление установило, что на указанном земельном участке расположен канализационный колодец (ПК 10 + 38), эксплуатируемый филиалом Общества в городе Новочебоксарске. Канализационный колодец заполнен жидкостью черного цвета с характерным (аммиачным) запахом. От колодца прослеживаются отчетливые (характерные) три следа, свидетельствующие о вытекании сточной воды по естественному уклону и накоплении ее в низинах почвы. На момент осмотра аварийный сброс сточных вод на почву не осуществлялся.

Специалистами ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» 24.08.2017 произведен отбор проб почвы, подвергшейся негативному воздействию в результате несанкционированного (аварийного) сброса сточных вод с указанного канализационного колодца, скопившейся в низинах земельного участка.

Согласно протоколу количественного химического анализа почвы от 29.08.2017 № 406/04/03-Г и заключению по результатам проведения лабораторных исследований, измерений и испытаний от 29.08.2017, составленных ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО», в пробах почвы выявлено превышение концентраций химических веществ над фоновыми показателями по веществам - азот нитритный, азот аммонийный, сульфат-ион, нефтепродукты и железо.

На основании сведений, представленных Управлением Росреестра по Чувашской Республике (письмо от 04.09.2017 № 07.01-10/2391), Управление определило, что площадь загрязненного земельного участка (кадастровый номер 21:02:011012:3) составила 15 554 кв. м.

В соответствии с заключением ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» по результатам экспертного сопровождения в рамках обеспечения федерального государственного экологического надзора от 16.05.2018 № 10 размер причиненного вреда от загрязнения почв составил 40 440 400 рублей.

В претензии от 22.05.2018 № 03/2012 Управление предложило Обществу добровольно возместить причиненный вред.

Поскольку Общество не возместило ущерб в добровольном порядке, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3, 4, 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьями 3, 19 Федерального закона от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве», Основными положениями о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденными совместным приказом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 22.12.1995 № 525/67, Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», и от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», суды частично удовлетворили требования, придя к выводу о доказанности совокупности условий для привлечения Общества к ответственности в виде возмещения ущерба, однако, установив неправильное определение Управлением размера площади загрязненного участка и приняв ответчиком мер к устранению причиненного окружающей природной среде ущерба, взыскали 265 029 рублей 36 копеек. При этом суды приняли во внимание апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 27.05.2019 по делу № 22-1133/2019, имеющим в силу части 3 статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для настоящего спора, и которым установлено, что площадь загрязненного земельного участка составляет 417 кв.м.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Волжско-Камского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и акционерного общества «Управление отходами» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова