

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Вартапетян Георгия Мартыновича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2020 по делу № А53-23504/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Вартапетян Георгия Мартыновича (далее - предприниматель, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 29.05.2019 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Таганрогское ДРСУ» (далее - общество), Серебряковой Анны Юрьевны,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановлением Северо-Кавказского округа от 08.06.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступило обращение предпринимателя о неправомерных действиях общества и Серебряковой А.Ю., выразившихся во введении ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) энергопринимающих устройств заявителя.

Рассмотрев обращение предпринимателя, управлением вынесено решение от 29.05.2019 о прекращении рассмотрения дела №121/02 в отношении общества и Серебряковой А.Ю. в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых действиях (бездействии).

Не согласившись с решением управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), пришли к выводу, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что общество и Серебрякова А.Ю. не препятствовали перетоку электрической энергии на энергопринимающие устройства предпринимателя, не обладают признаками сетевой организации; аренда трансформаторной подстанции и оказание услуг по техническому обслуживанию здания трансформаторной подстанции не свидетельствуют о том, что названные лица осуществляют деятельность по передаче электрической энергии, занимают доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и подпадают под регулирование Закона о защите конкуренции, в связи с чем у управления отсутствовали основания для квалификации действий общества и Серебряковой А.Ю. по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды также отметили, что нарушения порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии не могут быть квалифицированы как нарушение Правил № 861.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Вартапетян Георгию Мартыновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова