

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кристалл» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 10.04.2020 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 по делу № А82-5414/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Завитухина Марина Николаевна, Суворов Денис Геннадьевич и Суворова Светлана Павловна (далее – кредиторы) обратились в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 10.04.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020, заявление кредиторов о признании должника банкротом принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая заявление кредиторов к производству, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 7, 39, 40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о соблюдении указанными лицами требований законодательства о несостоятельности.

Поддерживая данные выводы, апелляционный суд указал, что нарушение Суворовой С. П. и Суворовым Д.Г. установленного законом порядка раскрытия информации для целей информирования кредиторов и иных заинтересованных лиц о грядущем банкротстве должника не привело к нарушению их прав и законных интересов и не являлось основанием для возврата заявления.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кристалл» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк