

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11731

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Председателя правления Общероссийской общественной организации «Гражданский контроль государственных закупок» Доброштана Дмитрия Валерьевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2020 по делу № А40-160006/2019

по заявлению Председателя правления Общероссийской общественной организации «Гражданский контроль государственных закупок» Доброштана Дмитрия Валерьевича (далее - Доброштан Д.В., заявитель) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган, ФАС России) от 18.03.2019 по делу №275-8-103/00-34-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «Дружба Народов» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы 26.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Доброштан Д.В., ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, заявителем направлено в антимонопольный орган обращение о возможных признаках нарушения законодательства Российской Федерации о государственном оборонном заказе при исполнении государственного контракта от 25.10.2017 № 650, заключенного между ФКУ «Северо-Кавказское окружное управление материально-технического снабжения МВД России» и ФКУ «Исправительная колония № 28 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области» на поставку рационов питания в ассортименте, в котором заявитель указывал, что обществом при исполнении государственных контрактов от 13.11.2017 №№ 389, 390, заключенных им с ФКУ ИК-28 УФСИН России по Волгоградской области в целях исполнения государственного контракта необоснованно завышены цены на отдельные наименования продукции для комплектации рационов питания по государственному оборонному заказу.

По результатам рассмотрения обращения ФАС России в отношении общества возбуждено дело по признакам нарушения части 3 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон о государственном оборонном заказе) и вынесено решение от 18.03.2019 по делу №275-8-103/00-34-18 о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием в действиях общества нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заявитель обратился в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закона о государственном

оборонном заказе, пришли к выводу, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суды исходили из того, что поставка продукции в целях последующего комплектования индивидуальных рационов питания не сопоставима с производством и последующей реализацией консервированной продукции.

С учетом установленных обстоятельств, суды согласились с выводом антимонопольного органа о прекращении дела ввиду отсутствия документов и информации, свидетельствующих об установлении экономически, технологически и (или) иным образом необоснованной цены на продукцию, превышающей цену, сложившуюся на соответствующем товарном рынке.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Председателю правления Общероссийской общественной организации «Гражданский контроль государственных закупок» Доброштану Дмитрию Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова