

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-12285

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу частного строительного унитарного предприятия «Мосспецзапстрой» (ответчик, г. Минск, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2019 по делу № А56-47054/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Капстрой» (г. Санкт-Петербург, далее – общество) к предприятию о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Диалгрупп»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить судебные акты, ссылаясь на неправильную оценку спорных правоотношений, процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что поставка товара в рамках договора от 22.04.2013 № 137/П на заявленную сумму не состоялась, в связи с чем правовых оснований для удержания ее предприятием не имелось и она взыскана на основании статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы предприятия о недействительности договоров факторинга и уступки права требования, по которым последовательно спорной требование перешло к обществу, оценены судами в пределах рассматриваемого дела и признаны не влекущими сложения обязанности по возврату полученной предоплаты.

Судьба судебных актов по данному делу в связи с результатом рассмотрения самостоятельных исков в отношении поименованных договоров решается в отличном от обжалования процессуальном порядке.

Процессуальные нарушения при рассмотрении дела не подтверждены.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать частному строительному унитарному предприятию «Мосспецзапстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова