

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление строительства» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2020 по делу № А32-27634/2016

по иску муниципального казенного учреждения «Управление строительства» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Росмонтаж» (далее – общество) о взыскании 2 134 999 рублей неосновательного обогащения (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2020, в удовлетворении иска отказано и с учреждения в пользу общества взыскано 20 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и исковое требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение строительно-монтажных работ для муниципальных нужд по объекту.

Исковое требование мотивировано завышением подрядчиком стоимости контракта на величину документально необоснованных и неподтвержденных затрат на добровольное страхование строительных рисков.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства и результаты проведенных судебных экспертиз, руководствуясь положениями статей 424, 702, 709, 741, 746, 763, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9, 38 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент заключения контракта), учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А32-27645/2016, пришли к выводу об отсутствии на стороне общества неосновательного обогащения.

Судебные инстанции отметили, что цена контракта являлась твердой и не подлежала изменению в сторону уменьшения после его исполнения. При этом результат работ принят учреждением без возражений по объему и качеству, оплата работ произведена согласно обусловленной контрактом твердой цены, соглашений об уменьшении цены контракта между сторонами не заключено.

Доводы учреждения, касающиеся доказательственной базы, в том числе оценки экспертного заключения, подлежат отклонению, поскольку вопрос допустимости, относимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых

не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Приведенные доводы были предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова