

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Апрель-21» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.10.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2020 по делу № А33-25824/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Апрель-21» (далее – заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 19.07.2019 № 024/06/67-984/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку медицинского инструментария. По мнению заявителя, учреждение необоснованно отказало в допуске к участию в аукционе его заявки по причине непредставления информации о конкретных показателях товара, соответствующих значениям, установленным в документации об аукционе.

В ходе проверки обращения управлением установлено несоответствие заявки общества требованиям аукционной документации по причине отсутствия информации о возможности использования иглодержателя для нитей до 3/0 (диаметр USP).

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия решения о признании жалобы необоснованной, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Признавая решение антимонопольного органа законным, суды, руководствуясь положениями статей 3, 24, 33, 59, 64, 66, 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о доказанности несоответствия первой части заявки общества требованиям аукционной документации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что при определенном в документации максимальном значении диаметра нити 3/0 для требуемого иглодержателя должны подходить нити 3/0, 4/0, 5/0, 6/0, 7/0 и далее.

Представив к заявке информацию о том, что предлагаемый к поставке иглодержатель подходит для нитей диаметром в диапазоне 10-3/0, учитывая, что в соответствии с Межгосударственным стандартом ГОСТ 31620-2012 «Материалы хирургические шовные. Общие технические требования. Методы испытаний», введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 01.11.2012 № 671-ст, условный номер шовного материала 10 по USP больше условного номера 3/0 по USP, общество не представило информацию о том, что такой иглодержатель будет подходить для нитей до 3/0 (диаметр USP).

При этом при определении реального объекта заявителем не учтена специфика медицинской деятельности учреждения - сердечно-сосудистая хирургия, при которой используется наиболее тонкий шовный материал.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на письмо производителя шовного материала, а также практику проведения аукционов и заключения контрактов, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Апрель-21» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова