

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Головки Юлии Владимировны (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.03.2020 и от 21.05.2020 по делу № А32-6868/2015 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Южный Регион» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.05.2019 признан недействительным договор купли-продажи № 27089 от 15.05.2015, заключенный между должником и Головкой Ю.В., применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Головки Ю.В. возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство Тойота Land Cruiser 150 (Prado), VIN JTEBU3FJ305014567, 2011 г.в., цвет серебристый, ПТС 78УН383072 от 04.05.2011.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 вышеуказанное определение отменено в части. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Головки Ю.В. в конкурсную массу должника 1 818 000 рублей.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, Головка Ю.В. обжаловала его в кассационном порядке.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.03.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 21.05.2020, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 17.07.2020 № 308-ЭС20-11296 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения Арбитражного суда Краснодарского края от 10.05.2019 и постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019, возвращена без рассмотрения как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу, окружной суд, руководствуясь положениями статей 117, 121, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 32, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из непредставления заявителем, осведомлённой надлежащим образом о рассмотрении обособленного спора и не обеспечившей приём почтовой корреспонденции по месту регистрации или месту фактического проживания, доказательств в обоснование невозможности осуществления процессуальных действий по кассационному обжалованию судебных актов в установленный законом срок.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Вопреки доводам подателя жалобы, указанные обстоятельства не свидетельствовали о лишении заявителя как участника обособленного спора права на судебную защиту.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Головки Юлии Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк