

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 8 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области» (г. Челябинск) и третьего лица – Федеральной службы исполнения наказаний (г. Москва) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.12.2019 по делу № А76-24639/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сибирькомплектстрой» на основании договора уступки прав (цессии) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 8 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области» 837 359 рублей 81 копейки, оплаченных индивидуальным предпринимателем Кондаковым Алексеем Олеговичем за товар, 295 855 рублей 19 копеек убытков, являющихся разницей между суммой, уплаченной предпринимателем за товар, и суммой, взысканной с истца по делу № А45-109/2018, 35 000 рублей расходов на оплату услуг представителя по делу № А45-109/2018, 10 000 рублей затрат на оплату услуг эксперта по делу № А45-109/2018, 135 345 рублей 26 копеек

пени по договору за период с 31.10.2017 по 15.11.2019, а также 83 860 рублей 30 копеек судебных издержек, понесенных в ходе рассмотрения настоящего дела.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Кондаков Алексей Олегович, общество с ограниченной ответственностью «Крымэлектропоставка», Федеральная служба исполнения наказаний.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.12.2019 иск удовлетворен в части взыскания 837 359 рублей 81 копейки уплаченных за товар денежных средств, 135 345 рублей 26 копеек неустойки, 14 202 рублей 74 копеек в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 56 716 рублей 50 копеек в возмещение судебных издержек и 17 676 рублей 06 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 8 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области» и Федеральная служба исполнения наказаний обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу № А45-109/2018, установив факт поставки ответчиком товара ненадлежащего качества, в том числе с существенными недостатками, отсутствие доказательств возврата денежных средств, равно как и отсутствие замены поставленного товара на товар надлежащего качества, руководствуясь положениями статей 15, 384, 390, 393, 475, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

Несогласие заявителей кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 8 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области» и Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина