

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020 по делу № А40-164983/2019

по заявлению компании об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган, управление) от 28.03.2019 по делу № 077/07/00-353/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», общества с ограниченной ответственностью «Линкком-Сервис» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия компании при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира; на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контролёров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем на полигоне Малого кольца Московской железной дороги, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях компании выявлены нарушения пунктов 1, 2, 4 части 1 статьи 3, пунктов 9, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), подпункта 2 пункта 32 раздела 5 Положения о закупках.

Выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, компания обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о закупках, статьи 18.1 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу о том, что оспариваемое решение и выданное на его основании предписание соответствуют положениям действующего законодательства, не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что заказчиком в документации о закупке к участнику закупки предъявлены требования о представлении доказательств наличия опыта в значительных размерах, безотносительно требования наличия опыта по каждому из видов услуг, предполагаемых к

выполнению в рамках закупки, что не отвечает цели обеспечения выбора наилучшего исполнителя применительно к предмету закупки

Также суды установили, что в документации к закупке неправомерно установлено требование о внесении участниками обеспечения заявки исключительно в виде безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет заказчика; заказчиком неверно определен код ОКПД.

Кроме того суды отметили, что компания, не заявив требования о незаконности иных нарушений, выявленных антимонопольным органом, фактически согласилась с решением управления в данной части, признав его законность, что освобождает административный орган от необходимости доказывания указанных обстоятельств.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова