

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Федоровой Татьяны Ивановны на решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.12.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2020 по делу № А57-17658/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Федоровой Татьяны Ивановны (далее - предприниматель, заявитель) о признании незаконным постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области (далее - управление) от 10.07.2019 № 3, протокола от 10.07.2019, предписания от 09.07.2019 №38, акта проверки от 09.07.2019 № 69 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2020, производство по делу прекращено в части требований о признании незаконными акта проверки от 09.07.2019 № 69, протокола об административном правонарушении от 10.07.2019, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в период с 02.07.2019 по 09.07.2019 управлением в отношении предпринимателя проведена внеплановая выездная проверка сведений, содержащихся в обращении индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Макарова Д.В.

В ходе проверки установлено, что земельный участок с кадастровым номером 64:04:000000:1382, принадлежащий на праве собственности администрации Свободинского муниципального образования Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области самовольно используется предпринимателем, в связи с чем 09.07.2019 по результатам проверки составлен акт № 69, а 10.07.2019 протокол об административном правонарушении.

Постановлением управления от 10.07.2019 предприниматель привлечен к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Кроме того, 09.07.2019 управлением вынесено предписание №38 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства.

Не согласившись с актом проверки, протоколом об административном правонарушении, постановлением о привлечении к административной ответственности по статье 7.1 КоАП РФ и предписанием, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Прекращая производство по делу в части требований о признании незаконными акта проверки от 09.07.2019 и протокола об административном правонарушении от 10.07.2019, суды первой и апелляционной инстанций указали, что они не могут являться самостоятельным предметом спора, поскольку протокол об административном нарушении не обладает признаками ненормативного акта, являясь процессуальным документом, фиксирующим

фактические данные, а акт проверки не носит властно-распорядительный характер, не нарушает права заявителя и не влечет для него наступления неблагоприятных последствий, поэтому не может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении заявления в части признания незаконными постановления от 10.07.2019 о привлечении к административной ответственности по статье 7.1 КоАП РФ и предписания от 09.07.2019, суды исходили из доказанности события административного правонарушения и вины предпринимателя в его совершении, соблюдении административным органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности, соответствии предписания требованиям земельного законодательства и его исполнимости.

Суды установили, что предприниматель использовал земельный участок при отсутствии предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на данный земельный участок.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского фермерского хозяйства Федоровой Татьяне Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова