

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 23.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2020 по делу № А21-9699/2018 о несостоятельности (банкротстве) Игнатьевой Натальи Владимировны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 1 553 994 рублей 17 копеек, обеспеченного залогом квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Куйбышева, д. 107, кв. 6 (далее – квартира).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2020, требования банка признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника в размере 586 472 рублей 63 копеек основного долга, 909 893 рублей 74 копеек неустойки, 43 323 рублей 23 копеек процентов, 14 304 рублей 57 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины с отнесением к третьей очереди удовлетворения; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа во включении требования как обеспеченного залогом квартиры.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 16, 100, 134, 138, 213.24, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», обоснованно пришли к выводам об отсутствии оснований для установления за банком статуса залогового кредитора.

Содержание жалобы банка, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк Уралсиб» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк