

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу департамента финансов администрации городского округа Самара на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2020 по делу № А55-23171/2019

по заявлению департамента финансов администрации городского округа Самара (далее - департамент финансов, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - управление, антимонопольный орган), обществу с ограниченной ответственностью «Самторес-М» (далее - общество), департаменту управления имуществом городского округа Самара (далее - департамент управления имуществом) о признании незаконным решения управления от 25.04.2019 № 318-11735-19/4,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «ПК «Реставрация»,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом финансов на официальном сайте размещено извещение о проведении электронного аукциона № 03423000001190000889, предметом которого являлось проведение лабораторного исследования объектов культурного наследия на наличие биопоражений с разработкой рекомендаций.

На участие в электронном аукционе было подано две заявки, в том числе заявка общества.

По результатам рассмотрения 09.04.2019 первых частей заявок все участники допущены к участию в электронном аукционе.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок, поданная обществом заявка признана несоответствующей требованиям документации.

Не согласившись с действиями аукционной комиссии, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной; в действиях аукционной комиссии установлено нарушение части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе); заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, электронной торговой площадке выдано предписание об устранении допущенных при осуществлении закупки нарушений.

Не согласившись с решением управления, департамент финансов обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации №99 от 04.02.2015 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг», пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует законодательству и не нарушает права и интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что обществом были представлены все необходимые документы, требуемые аукционной документацией, в связи с чем оснований для отклонения заявки общества у аукционной комиссии заказчика не имелось.

Суды также отметили, что между департаментом финансов и обществом был заключен контракт от 27.05.2019 № К-15 и исполнен, что подтверждает наличие у него необходимого оборудования.

Изложенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать департаменту финансов администрации городского округа Самара в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова