

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества коммерческий банк «Стройкредит» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Арбитражного суда Костромской области от 05.11.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2020 по делу № А31-14390/2018,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество коммерческий банк «Стройкредит» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к Шалиной Наталье Александровне о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «СКАТ» (далее – Общество) и взыскании 231 603 рублей 63 копеек долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Вдовичев Иван Валерьевич, Кочерин Сергей Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправильно применили положения Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; не исследовали причастность Шалиной Н.А. к возникновению у Общества обстоятельств, при которых ответчик, как руководитель данной организации, была обязана обратиться с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 19.12.2008; с 30.12.2009 участниками юридического лица являлись Шалина Н.А., Вдовичев Иван Валерьевич, Кочерин Сергей Геннадьевич; с 19.12.2008 директором хозяйствующего субъекта являлся ответчик.

Банк (кредитор) и Общество (должник, заемщик) заключили кредитный договор от 08.04.2013 № 3/МСБ/КСТ/13, по условиям которого Банк обязался предоставить заемщику кредит в сумме 500 000 рублей, а заемщик - возвратить денежные средства и уплатить обусловленные кредитным договором проценты.

По условиям пункта 1.6 договора его исполнение обеспечивалось поручительством Шалиной Н.А. в соответствии с договором от 08.04.2013 № 3/МСБ/КСТ-01 и поручительством Кочерина С.Г. в соответствии с договором от 08.04.2013 № 3/МСБ/КСТ-02.

В связи с неисполнением Обществом своих обязательств Банк обратился в Димитровский районный суд г. Костромы с иском о взыскании денежных средств с должника и поручителей.

Решением Димитровского районного суда г. Костромы от 18.12.2017 по делу № 2-944/2017 с Общества в пользу Банка взыскано 231 603 рубля 63 копейки задолженности по кредитному договору. В удовлетворении требований к Шалиной Н.А. и Кочерину С.Г. отказано в связи с истечением срока поручительства (до 08.04.2016).

На основании указанного судебного акта выдан исполнительный лист ФС № 012411196 от 26.01.2018, возбуждено исполнительное производство № 16830/18/44001-ИП от 20.04.2018, однако задолженность перед Банком не погашена.

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Костроме 18.06.2018 приняла решение о предстоящем исключении Общества как недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ в соответствии с пунктом 2 статьи 21 Закона №129-ФЗ, о чем 20.06.2018 сделана запись в реестре.

Регистрирующий орган 15.10.2018 принял решение об исключении Общества из ЕГРЮЛ.

Банк, сославшись на то, что Шалина Н.А., являющаяся руководителем Общества, действовала недобросовестно, поскольку знала о наличии задолженности перед кредитным учреждением, основанной на вступившем в законную силу судебном акте, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 53.1, 61-64.2, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, положениями Закона № 129-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований ввиду недоказанности недобросовестности либо неразумности действий руководителя Общества, повлекших неисполнение обязательств, правомерно указав, что наличие задолженности, не погашенной Обществом, не является бесспорным доказательством вины ответчика как руководителя и участника Общества в усугублении финансового положения организации и безусловным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества коммерческий банк «Стройкредит» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

