

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-2401

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Данкевича Евгения Леонидовича (ответчик, г. Москва) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020 по делу № А40-170390/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску публичного акционерного общества «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк) в лице Центрального Банка Российской Федерации (г. Москва) к гражданам Данкевичу Е.Л., Будник Е.В. (г. Москва), Жужлеву Г.Е. (г. Москва), Беляеву В.С. (г. Москва), Аганбегяну Р.А. (г. Москва), акционерному обществу «Открытие Холдинг» (г. Москва) о взыскании убытков,

установила:

определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020, апелляционная жалоба Данкевича Е.Л. и Жужлева Г.Е. на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2020 о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Данкевич Е.Л. просит о пересмотре судебных актов о возвращении апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что рассмотрение дела в закрытом судебном заседании создает правовую неопределенность для участвующих в деле лиц и немотивированно ограничивает их права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы кассационной жалобы касаются существа определения от 24.01.2020 и не подлежат обсуждению в пределах проверки правомерности возвращения поданной на указанное определение апелляционной жалобы.

Возвращение апелляционной жалобы в связи с подачей ее на не подлежащее самостоятельному обжалованию определение соответствует части 4 статьи 11, части 2 статьи 159, части 1 статьи 188, пункту 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Данкевичу Евгению Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова