

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Губахи Пермского края на определение Арбитражного суда Пермского края от 12.12.2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2020 по делу № А50-26002/2018 Арбитражного суда Пермского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строители Пермского края» (далее - общество, истец) к администрации города Губахи Пермского края (далее - администрация, ответчик) о взыскании неустойки в сумме 2 190 665 рублей 53 копеек (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - отдела судебных приставов по Свердловскому району города Перми Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю (далее - отдел),

установил:

администрация 05.08.2019 в рамках дела № А50-26002/2018 обратилась с заявлением о прекращении обязательства зачетом встречного однородного требования.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 12.12.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 определение суда отменено, заявление администрации удовлетворено, решение Арбитражного суда Пермского края от 13.12.2018 по делу № А50-26002/2018 и выданный на его основании исполнительный лист серии ФС № 17205068 признаны исполненными.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции от 13.02.2020 отменено, заявление администрации направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, решением Арбитражного суда Пермского края от 23.11.2018 с администрации в пользу общества взыскана неустойка по муниципальному контракту от 06.02.2015 № 0156300004314000162-0232109-03 в сумме 2 190 665 рублей 53 копеек, обществу выдан исполнительный лист серии ФС № 17205068.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.12.2017 по делу № А50-6945/2017 с общества в пользу администрации взыскана неустойка по указанному муниципальному контракту в сумме 2 911 231 рубля 83 копеек, по встречному иску общества с администрации взыскана задолженность в сумме 13 050 422 рублей 40 копеек.

При этом процессуальный зачет первоначальных и встречных требований по делу № А50-6945/2017 арбитражным судом не произведен.

На основании исполнительного листа серии ФС 014193323, выданного администрации в рамках дела № А50-6945/2017, возбуждено исполнительное производство № 06406/19/59046-ИП.

Постановлением от 10.12.2019 № 59046/192296679 судебным приставом-исполнителем отказано администрации в проведении зачета требований в рамках исполнительного производства № 06406/19/59046-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа серии ФС 014193323, в связи с непредставлением исполнительного листа серии ФС 17205068.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о прекращении обязательства зачетом встречного однородного требования.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 410, 411 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статей 34, 88.1, 111, 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), разъяснениями, изложенными в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», исходил из того, что зачет требований на стадии исполнительного производства возможен только при наличии на исполнении судебного пристава-исполнителя встречных исполнительных документов, должниками и взыскателями по которым являются лица, требования которых направлены к зачету, тогда как исполнительное производство на основании исполнительного листа серии ФС № 17205068 по делу № А50-26002/2018 возбуждено не было.

Суд также указал на наличие в отношении общества иных исполнительных документов, отметив, что при проведении зачета однородных требований в указанном случае не будет учитываться очередность погашения задолженности общества перед кредиторами.

Отменяя определение суда и удовлетворяя заявление администрации, суд апелляционной инстанции указал, что действующее законодательство не ограничивает право должника на применение статьи 410 Гражданского кодекса и зачет против требования кредитора своего встречного требования к нему, подтвержденного судебными актами.

Суд округа, отменяя постановление апелляционного суда и направляя заявление на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указал, что сделав вывод о возможности зачета встречных требований администрации и общества, апелляционный суд не учел положения части 1 статьи 83 и части 1 статьи 111 Федерального закона № 229-ФЗ.

Арест на дебиторскую задолженность общества перед администрацией наложен судебным приставом-исполнителем в результате рассмотрения исполнительных производств не только в пользу администрации, но и иных взыскателей. Следовательно, при рассмотрении заявления администрации о признании прекращенным обязательства по уплате обществу неустойки в предмет судебного исследования входил также вопрос, связанный с очередностью удовлетворения требований иных взыскателей.

Направляя заявление на новое рассмотрение, суд округа указал на необходимость устранить выявленные недостатки, дать оценку всем доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, оценить все представленные доказательства в их совокупности.

При новом рассмотрении заявления администрация не лишена возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Губахи Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова