

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-12528

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Углегорскуголь» (истец, г. Углегорск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019 по делу № А40-23616/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Углегорскуголь» к обществу с ограниченной ответственностью «Мазутта Капитал» (г. Москва) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе общество «Углегорскуголь» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильные оценку экспертного заключения и вывод о пропуске срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили начало течения срока исковой давности в 2011 году по правилам статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представленные истцом акты сверки в качестве доказательств, прерывающих течение срока исковой давности, признаны судами ненадлежащими.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Углегорскуголь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова