

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Регион Медиа Холдинг» (далее - общества) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2020 по делу № А32-31747/2018

по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный технологический университет» (далее - университет) к обществу о взыскании 1 690 156 рублей 85 копеек убытков,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, общества с ограниченной ответственностью «Марка Р.Т. ГРУПП»

установил:

решением суда первой инстанции от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2020, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу университета взыскано 958 306 рублей неосновательного обогащения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов в части удовлетворенного иска, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между университетом (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен договор от 04.08.2015 № 03-ОК-223/03.05 на оказание услуг по организации и проведению мероприятия: «Горная школа молодых блогеров и журналистов содружества».

В обоснование исковых требований университет, требуя возврата денежных средств в части оплаты, не обеспеченной встречным исполнением, указал, что услуги в рамках заключенного договора оказаны обществом не в полном объеме, в то время как оплата была получена ответчиком.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 453, 711, 720, 723, 725, 753, 779, 781, 783, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришли к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения иска, взыскав с ответчика 958 306 рублей в качестве неосновательного обогащения.

При этом судебные инстанции исходили из того, что общество не подтвердило первичными документами оказание услуг по спорному договору на сумму 731 850 рублей 85 копеек.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании

норм права, направлены на иную оценку установленных обстоятельств по делу и представленных доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Регион Медиа Холдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова