

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11680

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Московской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 по делу № А40-230779/2018

по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Администрация аэропорта Домодедово» (правопреемник - федеральное государственное унитарное предприятие «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов), далее – предприятие) о признании недействительным представления управления от 27.06.2018 № 48-14-11/26-7119,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Домодедово Констракшн Менеджмент», Федерального агентства воздушного транспорта,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При повторном рассмотрении настоящего спора, решением суда первой инстанции от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020, заявление предприятия удовлетворено.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении предприятия внеплановой выездной проверки использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий по подготовке и проведению Чемпионата мира по футболу в 2018 году в Российской Федерации, в рамках федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», управлением выдано представление, в соответствии с которым обществу предписано рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, принять меры по устранению причин и условий их совершения.

Основанием для принятия ненормативного акта послужили выводы управления о наличии в действиях предприятия следующих нарушений: необеспечение в период 2016 – 2017 годов соблюдения сроков выполнения работ, предусмотренных государственными контрактами от 11.07.2014

№ ГК-143-14, № ГК-144-14, повлекшее невыполнение работ, отставание от графика выполнения работ более чем на 12 месяцев; осуществление в период 2016 – 2017 годов закупки, повлекшей использование бюджетных инвестиций на оплату изыскательских работ и разработки проектной документации при исполнении государственных контрактов, заключенных без соблюдения требований бюджетного законодательства и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; допущение по соглашению сторон изменения существенных условий государственного контракта от 11.07.2014 № ГК143-14, возможность изменения условий которого не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; необеспечение эффективного использования бюджетных инвестиций.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса, Гражданского кодекса, Закона о контрактной системе, Правилами № 13, Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, пришли к выводу о том, что оспариваемое представление не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что в действиях предприятия не установлено нарушений бюджетного законодательства, в связи с чем оснований для выдачи представления не имелось.

При этом суды установили, что соглашение не является объектом контроля управления, а контролируется госзаказчиком; нарушение соглашения согласно статье 306.1 Бюджетного кодекса не квалифицируется как бюджетное нарушение; на дату вынесения представления предприятием соблюдены условия заключенных государственных контрактов с учетом требования бюджетного законодательства, в частности в государственных контрактах было включено условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат Российской Федерации; положения части 1.1 статьи 95 Закона о контрактной системе применимы при увеличении цены контракта, поскольку срок исполнения государственных контрактов согласно графику работ завершился в

2016 году; превышения норматива затрат на строительный контроль предприятием не допущено.

Доводы управления относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова