

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственная компания «ГАЗ» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.10.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2020 по делу № А70-11025/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственная компания «ГАЗ» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Тюменской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 27.02.2019 № 09-09/1 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее – управление) от 14.06.2019 № 285,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции, принятым по результатам выездной налоговой проверки, обществу доначислены налог на добавленную стоимость (далее – НДС), налог на имущество организаций, единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), налог на прибыль организаций в общем размере 13 579 241 рубль, начислено 3 674 675 рублей пеней и 3 254 634 рубля штрафа по статьям 119 и 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налогов, начисления пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о занижении обществом дохода, полученного от ведения предпринимательской деятельности, и утрате права на применение УСН с 4 квартала 2015 года.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции отменено в части доначисления 251 882 рублей 22 копеек пеней по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта, 101 797 рублей 80 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса и 59 168 рублей 05 копеек штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса.

Считая решение инспекции в редакции решения управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 23, 31, 249, 346.14, 346.15, 346.17, 346.19, 346.20, 346.24 Налогового кодекса, пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в оспоренной части ввиду доказанности утраты обществом с 4 квартала 2015 года права на применение УСН в связи с превышением предельно допустимого размера доходов.

Суды отметили, что выручка от реализации газа не в полном объеме отражена заявителем в налоговой отчетности, в то время как поступивший от поставщиков газ полностью реализовывался обществом покупателям и остатков на конец месяца в объемах, превышающих общий объем резервуаров на автомобильных газозаправочных станциях, не имелось.

Доводы, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку данный вопрос разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении принципов состязательности и равноправия, сводятся к повторению позиции общества по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственная компания «ГАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова