

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12752

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2020 по делу № А19-24971/2019

по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации» (далее – истец, учреждение) к Иркутской области в лице Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области о взыскании за счет казны Иркутской области 42 551 524 рублей 42 копеек убытков (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (с учетом определения от 12.11.2019): Службы по тарифам Иркутской области, администрации муниципального образования «Кутулик», Министерства финансов Иркутской области (далее – министерство),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предметом спора в рамках настоящего дела является требование о возмещении убытков, возникших за период с 01.01.2018 по 31.12.2018 у поставщика коммунального ресурса (теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение) для нужд населения, проживающего в жилом фонде Вооруженных сил Российской Федерации.

В обоснование иска учреждение ссылается на то, что при начислении потребителям платы за коммунальные услуги с учетом установленных тарифных нормативов применены предельные значения изменения данной платы, в результате чего возник недополученный доход за поставленные ресурсы.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064, 1069, 1071, 7082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 158, 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 2, 7, 8, 10 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пункта 36 постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания», Положением о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 02.09.2015 № 439-пп, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 1, 3 постановления от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей» и пунктах 1, 17 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», установив факт поставки учреждением

потребителям коммунальных услуг в спорный период времени по льготным тарифам, пришел к выводу о доказанности несения убытков при осуществлении регулируемой деятельности.

Расчет недополученных доходов истца судом проверен и признан арифметически верным.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, указав на отсутствие нарушений при оценке доказательств, представленных в подтверждение размера недополученных доходов, и отказ Министерства жилищной политики в предоставлении учреждению субсидии в целях возмещения недополученных доходов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию министерства о недоказанности факта и размера убытков, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, сводятся к несогласию с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ошибочном применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова