

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-21172 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бренд» (далее – должник, участник долевого строительства) Шатохина Артура Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2020 по делу № А32-36069/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными соглашений от 10.10.2016 о расторжении договоров участия в долевом строительстве от 29.07.2015 №№ 3-5, 3-11, 11- 3, 11-4, 11-8, 11-9, 11-10, 11-13, 11-14, 11-15, 11-18, 11-19, 11-24, 11-25, 11-28, 11-34, 11-35, 13-4, 13-5, 13-8, 13-9, 13-12, 13-13, 13-20, 13-21, 13-24, 13-25, 14-1, 14-3, 14-4, 14-7, 14-8, 14-9, 14-11, 14-12, 14-13, 14-16, 14-17, 14-19, 14-21, 14-23, 14-25, 14-27, 14-28, заключенных должником с обществом с ограниченной ответственностью «Флагман-Энерго» (далее – застройщик); применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результатах проведённых первоначальной и повторной судебных экспертиз, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не установили совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок по заявленным основаниям ввиду совершения последних на рыночных условиях, при равноценном встречном предоставлении и в отсутствии злоупотребления правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Бренд» Шатохину Артуру Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк