

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-12849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТК» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2020 по делу № А32-8705/2018 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «СТК» (далее – общество) к муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Единая служба заказчика» (далее – учреждение) и администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) о взыскании 53 448 392 рублей стоимости работ, 20 725 396 рублей убытков и 549 968 рублей расходов по оплате экспертизы (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2019 с учетом дополнительного решения от 02.10.2019 исковое требование удовлетворено частично.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 решение и дополнительное решение суда первой инстанции изменены, с учреждения в пользу общества взыскано 43 464 853 рубля 28 копеек стоимости работ, 117 197 рублей судебных расходов на уплату государственной пошлины и 322 281 рубль 25 копеек судебных расходов на оплату экспертизы. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.06.2020 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и заявление удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Проектирование и реконструкция бульвара по ул. Красной от ул. им. Гаврилова до ул. Офицерской и кинотеатра "Аврора" (реставрация фасада здания кинотеатра "Аврора")».

Управлением финансового контроля администрации проведена проверка эффективности и целевого расходования бюджетных средств учреждения по данному объекту, по результатам которой установлено завышение стоимости выполненных работ на 34 803 075 рублей 99 копеек.

Проверкой Контрольно-счетной палаты Краснодарского края установлено, что заказчиком необоснованно приняты к учету реставрационные работы на сумму 17 943 500 рублей.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.03.2018 по делу № А32-13365/2017 муниципальный контракт расторгнут по причине ненадлежащего выполнения обществом работ и нарушения сроков их выполнения.

До получения уведомления о расторжении муниципального контракта общество с 01.11.2015 по 27.11.2015 выполнило объем строительно-монтажных работ на общую сумму 53 448 392 рубля и передало результат выполненных работ учреждению. При этом в ходе исполнения муниципального контракта общество для выполнения своих обязательств заключило договоры субподряда и договоры поставки товара.

Принятые работы заказчиком не оплачены. Кроме того, в связи с отказом учреждения от исполнения муниципального контракта у общества возникли убытки, составляющие стоимость оборудования и комплектующих изделий,

изготовленных по индивидуальным заказам и не представляющих ценности для потребителей, в том числе для самого общества. Также возникли убытки, связанные с расходами по выплате заработной платы работникам, принятым на работу в качестве охранников строительной площадки объекта кинотеатра.

Направленная в адрес заказчика претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 715, 717, 721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая результаты проведенной судом первой инстанции повторной строительно-технической экспертизы, пришел к выводу о том, что стоимость выполненных обществом работ за вычетом стоимости устранения допущенных недостатков составляет 43 464 853 рубля 28 копеек.

При этом отказывая в удовлетворении требований о взыскании расходов, понесенных по договорам субподряда, апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции о нарушении обществом пункта 4.2.3. контракта о привлечении субподрядных организаций в части необходимости информирования заказчика о заключении таких договоров. Необоснованность расходов по выплате заработной платы сотрудникам, принятым на работу в качестве охранников, мотивирована судами осуществлением охраны объекта (результатов выполненных работ) за счет собственных средств подрядчика в силу пункта 9.4 муниципального контракта.

Признавая недоказанным требование о взыскании убытков, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 15, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из расторжения муниципального контракта по вине общества, установленного вступившими в законную силу судебными актами по делу № А32-13365/2017, невыполнения условия контракта об информировании учреждения о заключении договоров субподряда и неисполнения в полном объеме обязательств по муниципальному контракту до рассмотрения настоящего спора. Кроме того, судом отмечено, что отдельные виды выполненных работ, учтенные в рамках муниципального контракта, повторно заявлены обществом в качестве убытков.

Доводы, касающиеся доказательственной базы (экспертных заключений), подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, были предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы, по существу, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и основаны на несогласии с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2020 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СТК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТК» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Краснодарского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова