

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Почта России» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.07.2020 по делу № А78-2410/2019 Арбитражного суда Забайкальского края

по иску государственного казенного учреждения «Краевой центр социальной защиты населения» (далее - истец, учреждение) к акционерному обществу «Почта России» (ранее - федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России», далее - ответчик, общество) о внесении изменений в пункты 1.1.27, 1.1.28, 3.1 договора от 15.03.2019 № 8.7.10-04/342 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - министерства труда и социальной защиты населения Забайкальского края, Забайкальского края в лице министерства финансов Забайкальского края, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 08.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.07.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, в рамках исполнения приказа министерства труда и социальной защиты населения Забайкальского края от 25.01.2017 №153, истец оказывает меры социальной поддержки отдельным категориям граждан.

Учреждением обществу направлен проект договора от 15.03.2019 № 8.7.10-04/342 на оказание услуг по выплате мер социальной поддержки с учетом положений, установленных Порядком назначения и выплаты государственной социальной помощи, предоставляемой в виде денежных выплат, утвержденным постановлением Правительства Забайкальского края от 28.12.2009 № 486 (далее - Порядок № 486) и Порядком предоставления ежемесячной компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Забайкальском крае, утвержденным постановлением Правительства Забайкальского края от 20.06.2017 №253.

Отказ ответчика от заключения договора на предложенных условиях послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия правовых оснований для понуждения ответчика заключить договор на условиях истца, поскольку услуга по доставке денежных выплат не является услугой почтовой связи общего пользования, не относится к публичному договору, осуществляется на договорной основе, определенной сторонами в добровольном порядке.

Суды также указали, что истцом не доказано наличие доминирующего положения ответчика на рынке оказания почтовых услуг по выдаче и доставке пособий и других выплат целевого назначения.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа указал, что выводы судов об отсутствии у государственного заказчика права на изменение условий договора противоречат положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», договора от 15.03.2019 № 8.7.10-04/342.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, исследовать вопросы, связанные с наличием (отсутствием) изменений существенных условий договора в части размера оплаты оказываемых исполнителем услуг, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела ответчик не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Почта России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова