

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-12213

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – Центрального банка Российской Федерации в лице санатория «им. 50-летия Октября» Банка России (кп. Горные Ключи) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.06.2020 по делу № А51-8047/2019 Арбитражного суда Приморского края,

### УСТАНОВИЛ:

Центральный банк Российской Федерации (Банк России) обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Чукмасова Дмитрия Юрьевича 115 453 рублей 73 копеек пени за нарушение сроков поставки дизельного топлива для работы котельной для санатория «им. 50-летия Октября» Банка России по договору от 22.05.2018 № 2.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 30.09.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.06.2020 указанные судебные акты отменил и в удовлетворении иска отказал.

Центральный банк Российской Федерации в лице санатория «им. 50-летия Октября» Банка России обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, окружной суд руководствовался положениями статей 330, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела исходил из того, что договор расторгнут по обоюдному согласию сторон 17.12.2018, дополнительное условие, предусмотренное в пункте 3 соглашения о расторжении договора, сторонами не согласовано, в связи с чем оснований для привлечения ответчика к ответственности за нарушение сроков поставки в виде уплаты пени за период с 18.12.2018 по 31.12.2018 не имеется.

Взыскивая с истца в пользу ответчика расходы по уплате последним государственной пошлины, окружной суд руководствовался статьями 101, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что освобождение от уплаты государственной пошлины в бюджет на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не освобождает от возмещения другой стороне понесенных судебных расходов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного

акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Центральному банку Российской Федерации в лице санатория «им. 50-летия Октября» Банка России в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина