

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 по делу № А40-104721/2019

по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее - министерство) к предприятию о взыскании 985 320 рублей неустойки за просрочку выполнения работ за период с 01.07.2017 по 08.09.2017 по государственному контракту от 05.04.2016 № 16/238/НИР, по встречному иску предприятия к министерству о взыскании 527 800 рублей неустойки за просрочку в авансировании работ за период с 01.04.2017 по 30.06.2017 (с учетом уточнения, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020, исковые требования министерства удовлетворены частично, с предприятия в пользу министерства взыскано 676 666 рублей 67 копеек неустойки; в удовлетворении остальной части первоначальных требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме. В результате произведенного

зачета с предприятия в пользу министерства взыскана неустойка в размере 148 866 рублей 67 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения исковых требований министерства, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, заявленные исковые требования мотивированы наличием в рамках заключенного государственного контракта от 05.04.2016 № 16/238/НИР на выполнение научно-исследовательской работы у предприятия (исполнитель) просрочки в выполнении работ, у министерства (заказчик) в их авансировании.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 311, 330, 702, 708, 740, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14, пришли к выводу о наличии оснований для возложения на сторон гражданско-правовой ответственности в виде выплаты неустойки.

Судебные инстанции, частично удовлетворяя первоначальные исковые требования, исходили из того, что предприятием при выполнении этапа № 2 была допущена просрочка за период с 01.07.2017 по 08.09.2017, при этом указали на необходимость расчета неустойки исходя из стоимости несвоевременно выполненного второго этапа.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы предприятия о наличии оснований для освобождения его от ответственности и наличии вины обеих сторон в просрочке исполнения обязательств исполнителя признаны несостоятельными, как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова