ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10534(3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы третьего лица – Пашневского Олега Викторовича (г. Магнитогорск) и ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Гермес» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.11.2019 по делу № А76-16390/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инженерный центр АС Теплострой» (заказчик) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гермес» (исполнителя) 361 124 рублей убытков в виде стоимости поврежденного груза, 50 000 рублей убытков в виде стоимости повторной перевозки и 94 674 рублей убытков в виде штрафа.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Пашневский Олег Викторович (водитель), индивидуальный предприниматель Панкевич Олег Анатольевич, публичное акционерное общество «Магнитогорский металлургический комбинат».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.11.2019 иск удовлетворен в части взыскания 411 124 рублей убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Пашневский Олег Викторович и общество с ограниченной ответственностью «Гермес» обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства исполнителя, перевозившего груз заказчика, установленные решением суда общей юрисдикции, суды пришли к выводу, что повреждение груза произошло во время его перевозки, установив, что водитель принял груз к перевозке без замечаний к погрузке, креплению груза и схеме крепления, признав документально подтвержденной стоимость поврежденного груза и реальными убытками истца расходы по повторной доставке груза после произошедшего по вине ответчика дорожно-транспортного происшествия, руководствуясь положениями статей 15, 401, 785, 796, 1068, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 10, 11 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», пунктом 50 Правил перевозок грузов, суды удовлетворили иск в указанной части.

Доводы жалоб об отсутствии достоверных и допустимых доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств и отсутствии вины перевозчика, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Пашневскому Олегу Викторовичу и обществу с ограниченной ответственностью «Гермес» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина