

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центромебелькомплект-К» на решение Арбитражного суда Московской области от 25.09.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2020 по делу № А41-59833/2019

по заявлению общества к заместителю Пушкинского городского прокурора Крючкову В.И., Прокуратуре Московской области (далее - прокуратура) о признании незаконными действий по проведению в отношении общества проверки соблюдения законодательства о гражданской обороне (с учетом уточнения, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, прокуратурой в отношении общества проведена проверка соблюдения законодательства о мобилизационной подготовке в части сохранности имущества мобилизационного назначения, расположенного в пределах земельного участка с кадастровым номером 50:13:0060152:588. По результатам проверки выявлены нарушения, зафиксированные в акте проверки от 14.06.2019, вынесено постановление от 05.07.2019 о направлении материалов проверки в орган следствия для решения вопроса об уголовном преследовании.

Не соглашаясь с действиями органов прокуратуры, связанными с проведением проверки, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

При этом судебные инстанции исходили из законности оспариваемых действий прокуратуры, отсутствия в них процессуальных нарушений.

Суды установили, что цель проведения проверки соответствует предмету надзора, указанному в разделе 1 главы 3 Закона о прокуратуре.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов,

получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центромебелькомплект-К» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова