

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Лаврентьевой Натальи Борисовны (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2020 по делу № А60-24261/2017 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) Тихомирова Алексея Вадимовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с жалобой на бездействие финансового управляющего его имуществом Лаврентьевой Н.Б.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.08.2019 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2020, вышеуказанное определение изменено; признаны незаконными действия заявителя, выразившиеся в выплате Тихомировой Ирине Сергеевне (супруге должника) ½ денежных средств от продажи движимого имущества должника в размере 23 050 рублей и ½ денежных средств от сдачи недвижимого имущества должника в аренду в размере 30 000 рублей. В удовлетворении жалобы в остальной её части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в удовлетворённой части требований, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и частично удовлетворяя жалобу должника, апелляционный суд, руководствуясь статьями 60, 213.1, 213.9, 213.26, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве», исходя из наличия у должника и его супруги общих обязательств перед кредиторами (банками), справедливо претендующими на получение денежных средств от реализации и сдачи имущества должника в аренду, признал оспариваемые действия заявителя по выплате денежных средств супруге должника не соответствующими требованиям законодательства о банкротстве, нарушающими права и законные интересы указанных кредиторов.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда округа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства по рассмотрению кассационной жалобы несостоятелен, поскольку отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Лаврентьевой Наталье Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк