

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-11387 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Дальневосточный агрокомплекс» (далее – должник) Логинова Олега Анатольевича и публичного акционерного общества «МТС-Банк» (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2020 по делу № А51-11365/2015 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рябошапки Игоря Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 107 173 276 рублей 40 копеек.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020, заявление удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2020 вышеуказанные судебные в обжалуемой части отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, окружной суд, руководствуясь пунктом 4 статьи 10, пунктом 2 статьи 126, пунктом 1 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признал основанными на неверном применении норм права и не соответствующими фактическим обстоятельствам содержащиеся в них выводы о наличии оснований для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности за не передачу документов конкурсному управляющему.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Дальневосточный агрокомплекс» Логинову Олегу Анатольевичу и публичному акционерному обществу «МТС-Банк» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк