

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-13012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергопромсбыт» (далее – ООО «Энергопромсбыт») на решение Арбитражного суда Пермского края от 27.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 по делу № А50-33576/2018

по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о признании недействительным представления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 14.09.2018 по делу об административном правонарушении № 510-18-адм об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Энергосетевая компания «Парма» (далее – ООО «Энергосетевая компания «Парма»), ООО «Энергопромсбыт»,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 28.11.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе ООО «Энергопромсбыт» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления ООО «Энергосетевая компания «Парма», содержащего указание на наличие в действиях ОАО «РЖД» признаков нарушения части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), что выразилось в нарушении порядка определения платы за мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «РЖД», антимонопольным органом вынесено постановление о привлечении ОАО «РЖД» к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Кроме того, управлением в соответствии со статьей 29.13 КоАП РФ выдано оспариваемое представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, путем приведения условий проекта договора об осуществлении подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям энергопринимающих устройств ООО «Энергосетевая компания «Парма» в соответствии с постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 26.12.2016 № 110-тп (далее - Постановление № 110-тп), включая положения примечания 1 приложения 3 к названному постановлению.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь

положениями КоАП РФ, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пришли к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания незаконным оспариваемого ненормативного правового акт.

Судебные инстанции исходили из наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, в связи с чем признали законным выданное заявителю представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Суды установили, что обязанность рассмотреть заявку ООО «Энергосетевая компания «Парма», правильно рассчитать размер платы за технологическое присоединение и направить проект договора возникла 19.09.2017, и, соответственно, условия договора технологического присоединения подлежат определению в соответствии с тарифным решением, действующим на дату подачи заявки, то есть в соответствии с Постановлением № 110-тп. Основания для применения иного тарифного решения, в том числе, принятого на следующий период регулирования у сетевой организации отсутствуют, поскольку решения об установлении цен (тарифов) не имеют обратной силы и не могут быть распространены на ранее возникшие правоотношения, если уполномоченным органом не указано иное.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы ООО «Энергопромсбыт» являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергопромсбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова