

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС19-18598 (4,7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Теплякова Александра Владимировича и Кузьмина Сергея Владимировича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 по делу № А56-94386/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества Банк «Советский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Кузьмин С.В. (правопреемственник Теплякова А.В.) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника своего требования в размере 10 950 000 рублей как обеспеченного залогом квартиры номер 9 с кадастровым номером 78:07:0003170:4173, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., д. 73-75 (далее – квартира).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020, заявление удовлетворено в полном объёме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 вышеуказанные судебные акты изменены, резолютивная часть определения от 30.11.2019 изложена в новой редакции: «Признать требование Кузьмина Сергея Владимировича к акционерному обществу Банк «Советский» в сумме 10 950 000 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. В остальной части в удовлетворении заявления Кузьмина Сергея Владимировича отказать».

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа,

определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Изменяя принятые по спору судебные акты и понижая очередность удовлетворения требования, суд округа, руководствуясь пунктом 3 статьи 61.6., пунктом 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 27 и 29.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что оно заявлено после закрытия реестра, спустя два месяца после вступления в силу судебного акта о признании недействительной сделки должника и возврате последнему квартиры, а само по себе приостановление исполнения данного судебного акта не лишало заявителя возможности исполнить его самостоятельно и добровольно. Признавая требование незалоговым, суд округа обоснованно сослался на фактические обстоятельства недобросовестного поведения сторон сделки и злоупотребление ими правом, препятствующие сохранению залога.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Теплякову Александру Владимировичу и Кузьмину Сергею Владимировичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк