

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Крокина Евгения Александровича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 19.12.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2020 по делу № А83-1157/2018 о несостоятельности (банкротстве) Больших Юлии Викторовны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего имуществом должника Бедуленко Станислава Евгеньевича, выразившиеся в отказе в созыве собрания кредиторов; в не проведении собрания кредиторов; в не опубликовании решения собрания кредиторов. Кроме того, кредитор просил обязать финансового управляющего имуществом должника созвать собрание кредиторов должника для отчёта о проведении описи и оценки имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2020, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018) и указали на соответствие оспариваемых действий (бездействия) финансового управляющего требованиям законодательства о несостоятельности, добросовестности и разумности его поведения, не установив умышленного и необоснованного уклонения от исполнения возложенных на него обязанностей, нарушения прав и законных интересов заявителя, негативных последствий бездействия.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Крокину Евгению Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк