

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «БилдингГрупп» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020 по делу № А65-1951/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ЮНИК», ООО «Новая недвижимость» обратились в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ООО «БилдингГрупп», ООО «СтройМонтаж КИП 2» о взыскании:

- в пользу ООО «ЮНИК» причиненный ущерб в размере 90 641 рубль 60 копеек, расходы по проведению экспертизы в размере 25 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3928 рублей 74 копейки;

- в пользу ООО «Новая недвижимость» причиненный ущерб в размере 84 030 рублей, расходы по проведению экспертизы в размере 15 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3364 рубля 26 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, иск удовлетворен частично: с ООО «БилдингГрупп» в пользу ООО «ЮНИК» взыскано 58 118 рублей 93 копейки, в том числе 45 476 рублей 43 копейки убытков, 12 642 рубля 50 копеек расходов по проведению оценки, а также 2245 рублей в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020 решение от 16.09.2019 и постановление от 18.03.2020 отменены в части удовлетворения требований. В отмененной части дело направлено на новое

рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В остальной части решение от 16.09.2019 и постановление от 18.03.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что суд округа не дал должной правовой оценки доводам об отсутствии вины ООО «БилдингГрупп»; неправомерности прекращения производства по делу в отношении ООО «СтройМонтаж КИП 2»; неверном распределении судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «ЮНИК» является собственником земельного участка площадью 1460 кв. м, с кадастровым номером 16:50:160502:3143, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Ю. Фучика д. «105а», а ООО «Новая недвижимость» земельного участка с кадастровым номером 16:50:160502:0016 и возведенного на нем здания аптечного павильона.

В указанном здании имеются нежилое помещение № 1010 общей площадью 1040 кв. м с кадастровым номером 16:50:160502:3299.

ООО «Строймонтаж КИП 2» и ООО «БилдингГрупп» 20.10.2017 произведены работы по разбору/демонтажу наружных стен помещения с кадастровым номером 16:50:160502:3299 при отсутствии проектной и разрешительной документации, что привело к образованию трещин стены второго этажа, помещений с кадастровым номером 16:50:160502:3552, принадлежащих ООО «ЮНИК» на праве собственности и располагающихся над реконструируемым помещением.

Также произошел частичный обвал грунта в подвальном помещении магазина «Эдельвейс», в результате чего был якобы разрушен трубопровод с затоплением помещений аптечного павильона, принадлежащего ООО «Новая недвижимость».

Полагая, что в связи с осуществлением ответчиками строительных работ в принадлежащих им зданиях образовались дефекты, истцы обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя частично требования ООО «ЮНИК», суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского

кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности необходимой совокупности условий для взыскания с ООО «БилдингГрупп» убытков.

При определении размера убытков суды приняли во внимание выводы экспертного заключения ООО «Альфа Эксперт», представленного истцом, отклонив заключение судебной экспертизы № 621-18.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в указанной части, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора; не приведены мотивы, по которым суды не приняли во внимание выводы, содержащиеся в заключении судебной экспертизы № 621-18.

Кассационная инстанция согласилась с выводами апелляционного суда о том, что поскольку на момент рассмотрения дела в апелляционном порядке ООО «СтройМонтаж КИП 2» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, о чем внесена запись от 11.11.2019, то с учетом требований статей 43, 150 АПК РФ отмена решения суда первой инстанции в указанной части не приведет к восстановлению прав заявителя.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БилдингГрупп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова