

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2020 по делу № А67-8891/2019 Арбитражного суда Томской области

по заявлению акционерного общества «Медтехника» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 30.05.2019 по делу № 02-10/69-19 и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем выдачи областному государственному автономному учреждению здравоохранения «Томская областная клиническая больница» предписания об отмене протокола рассмотрения первых частей заявки на участие в аукционе от 16.05.2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Томская областная клиническая больница» (далее – учреждение), Федеральной антимонопольной службы, общества с ограниченной ответственностью «Топаз»,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 14.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, решение антимонопольного органа признано недействительным и с управления в пользу общества взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия учреждения при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий, изделий медицинского назначения, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе его заявки как не содержащей конкретные показатели товаров по позициям №№ 10-13, 16, 17, указанным в техническом задании документации об аукционе.

Решением управления жалоба общества признана необоснованной.

Признавая решение антимонопольного органа законным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из несоответствия заявки общества требованиям документации об аукционе.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положением о закупках товаров, работ услуг для нужд учреждения, утвержденным протоколом Наблюдательного совета от 21.12.2018 № 36, пришел к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для признания жалобы общества на действия заказчика необоснованной.

Суд округа исходил из того, что употребление участником закупки при описании товара в первой части заявки на участие в аукционе наименования конкретного медицинского изделия в определенном варианте исполнения, поименованного в регистрационном удостоверении (приложении) медицинского изделия, свидетельствует о выполнении требования аукционной документации в части указания наименования товара в соответствии с регистрационным удостоверением. Таким образом, первая часть заявки общества содержала конкретные показатели товаров, включающие указанные в регистрационных удостоверениях наименования медицинских изделий.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова