

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Скандинавский дом» на решение от 07.11.2019, дополнительное решение от 20.11.2019 Арбитражного суда Новосибирской области, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2020 по делу № А45-21821/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сохач-Маркет» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к акционерному обществу «Скандинавский Дом» (далее – Компания) о взыскании 12 684 руб. 02 коп. неосновательного обогащения за услуги по освещению в период с июля 2015 года по октябрь 2016 года, 2 577 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 25.09.2015 по 12.07.2018, 32 194 руб. 70 коп. неосновательного обогащения за услуги охраны в период с июля по декабрь 2015 года, 7 235 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 24.10.2015 по 12.07.2018.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.10.2018 требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2019 решение от 29.10.2018 отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2019 решение от 29.10.2018 и постановление от 14.01.2019 отменены,

дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении дела решением от 07.11.2019, дополнительным решением от 20.11.2019 Арбитражного суда Новосибирской области иск удовлетворен частично: с Компании в пользу Общества взыскано 12 684 руб. 02 коп. неосновательного обогащения за услуги по освещению в период с июля 2015 года по октябрь 2016 года, 32 194 руб. 70 коп. неосновательного обогащения за услуги охраны в период с июля 2015 года по декабрь 2015 года, 4 254 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Дополнительным решением от 20.11.2020 с Компании в пользу Общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за услуги по освещению в период с 16.11.2017 по 12.07.2018 в сумме 625 руб. 64 коп., проценты за пользованию чужими денежными средствами за услуги охраны в период с 16.11.2017 по 12.07.2018 в сумме 1 590 руб. 55 коп.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 решение и дополнительное решение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2020 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к моменту приобретения ответчиком помещения промышленной базы оно не являлось частью общего здания.

Также Компания указывает не ошибочный расчет подлежащего взысканию неосновательного обогащения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществу до конца 2016 года принадлежали на праве собственности: земельный участок с кадастровым номером 54:07:020111:71 площадью 39 105 кв. м; нежилые здания (часть здания

промышленной и производственной базы) с кадастровыми номерами 54:07:020111:0003:01/0034/00:1005У, 54:07:020111:0003:01/0034/00:1004У, 54:07:020111:0003:01/0034/00:1006У, 54:07:020111:0008:07:00617/:000:002, общей площадью 16 077, 6 кв. м, находящиеся по адресу: Новосибирская область, рабочий поселок Линево, улица Листвянская, дом 2.

По указанному адресу расположены также принадлежащие Компании объекты недвижимости: земельный участок кадастровый номер 54:07:020111:0001 площадью 5 115,11 кв. м; помещение промышленной базы с кадастровым номером 54:07:020111:0001:01/0016/00:1001У площадью 2 050,8 кв. м (далее - спорное помещение).

Из представленной технической документации следует, что в осях А-Д, 1-31, М 1:200 (шифр 2-183/80 - ТМ) принадлежащие сторонам помещения составляют единые конструктивные части здания главного корпуса, при этом помещения в осях А-Д, 21-31, принадлежат на праве собственности ответчику, все помещения главного корпуса конструктивно соединены между собой и имеют сквозные проходы (проезды), которые из помещений ответчика в помещения главного корпуса истца указаны в осях Г-Д-25-27. Относящиеся к указанным объектам кабельные границы, кабельные каналы, щиты распределительные, рубильник являются технологически и конструктивно едиными для всего здания.

Электроснабжение спорного помещения ответчика осуществляется от трансформаторной подстанции с трансформаторами 2*1000 кВ на напряжение 0,4 кВ*ч, кабелями марки АСБ, расположенной на земельном участке истца, подкачивающей насосной станции Новосибирского электродного завода. Общая расчетная нагрузка помещения составляет 1500 кВт.

Территория вокруг здания освещается 18 прожекторами суммарной мощностью 5,4 кВт, предусмотренными технической документацией, установленными на железобетонных опорах на здании; подача энергии происходит с земельного участка Общества, в части здания главного корпуса которого располагается распределительный щит (ЩР-6).

Ссылаясь на то, что нежилые помещения сторон находятся на одной территории, огороженной забором, истец понес расходы на ее освещение и охрану, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 395, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводам, что понесенные истцом расходы на содержание общего имущества, а именно расходы на освещение, оказание услуг по охране, оплачены в части, приходящейся на ответчика, исходя из приходящейся на него доли помещений промышленной базы (в размере 11,29%), в связи чем последним сбережены денежные средства, подлежащие взысканию.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Скандинавский дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова