

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Феникс» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2020 по делу № А27-18510/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее - истец, ООО «Феникс») к обществу с ограниченной ответственностью «Экологические Технологии» (далее - ответчик, ООО «ЭкоТек») о признании недействительным одностороннего расторжения с 31.08.2019 договора на сбор и транспортирование твердых коммунальных отходов от 12.02.2018 № 28-18/эт (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.11.2019 заявленное исковое требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Феникс», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 12.02.2018 между ООО «ЭкоТек» (региональный оператор) и ООО «Феникс» (исполнитель) на основании протокола о результатах проведения открытого аукциона от 29.12.2017 заключен договор на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов № 28-18/ЭТ.

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель обязался оказывать услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в границах территории оказания услуг согласно приложению № 1.

В соответствии с пунктом 3.1 договор вступает в силу с момента его подписания и действует по 30.06.2021 включительно, а в части принятых на себя обязательств - до полного их исполнения.

При этом в силу пункта 11 договор может быть расторгнут досрочно по соглашению сторон или по иным основаниям, предусмотренным действующим законодательством; каждая из сторон может досрочно расторгнуть договор, проинформировав в письменном виде другую сторону за 60 календарных дней до фактической даты расторжения. При этом договор считается расторгнутым после завершения и исполнения всех обязательств сторон и расчетов за оказанные услуги.

Письмом от 21.06.2019 ООО «ЭкоТек» направило ООО «Феникс» проект дополнительного соглашения к договору, в котором содержалось предложение об изменении цены договора в связи с установлением превышения фактического объема твердых бытовых отходов над договорным объемом ТКО.

Письмом от 18.07.2019 ООО «Феникс» отказалось акцептовать дополнительное соглашение, одновременно предложив ООО «ЭкоТек» оплатить долг и неустойку.

Письмом от 28.06.2019 ООО «ЭкоТек» уведомило ООО «Феникс» о расторжении договора от 12.02.2018 № 28-18/эт с 31.08.2019.

Полагая, что у ответчика, имеющего статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, отсутствует право на одностороннее расторжение договора, истец обратился с иском в суд.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции исходил из того, что расторжение договора возмездного оказания услуг на сбор и

транспортирование твердых коммунальных отходов с 31.08.2019 не может быть признано действительным, поскольку направленное ответчиком истцу письмо о расторжении договора с ссылками на пункты 11.3 и 11.4 оценивается судом как предложение ответчика о досрочном расторжении договора, что не тождественно понятию односторонней сделки по отказу от его исполнения.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также правовой позицией, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пришел к выводу, что спорный договор не является публичным для ООО «ЭкоТек», которое выступает его стороной не как исполнитель в качестве регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, а как заказчик услуг; заявленный ответчиком отказ соответствует условиям договора и закона, оснований для признания его недействительным не имеется. При этом наличия признаков злоупотребления правом в действиях ответчика по одностороннему отказу от исполнения договора судом не установлено.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова