

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-12229

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Кирюшкина Вячеслава Михайловича (далее – Кирюшкин В.М.) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.10.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.05.2020 по делу № А63-10429/2019

по заявлению Кирюшкина В.М. об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 17.05.2019 № 026/07/18.1-397/2019 и предписания от 17.05.2019 № 6,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае (далее – территориальное управление), Никитенко Дмитрия Александровича (далее – Никитенко Д.А.),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Кирюшкин В.М. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Никитенко Д.А. на действия территориального управления при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного, заложенного имущества (Лот № 15), принадлежащего должнику – Киви Н.В., выразившиеся в нарушении порядка организации и проведения торгов, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба Никитенко Д.А. признана обоснованной, спорные торги аннулированы.

Выдано предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения торгов.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, Кирюшкин В.М. обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 447–449 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 1, статей 17, 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 87, 89, 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Положением о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, соглашением Федеральной службы судебных приставов № 0001/13, Росимущества от 30.04.2015 № 01-12/65, пришли к выводу о законности оспариваемых ненормативных актов.

Судебные инстанции исходили из того, что установив требования подачи заявки лично, территориальное управление ограничило возможность участия в аукционе лиц, которые территориально удалены от места подачи заявлений или не имеют возможности обеспечить личное участие в подаче заявления по иным причинам.

Суды отметили, что установление спорных требований является препятствием для подачи заявки на участие в аукционе для претендентов, не проживающих в городе Ставрополе, создает административный барьер участия в торгах и нарушает императивный запрет на совершение действий, ограничивающих конкуренцию.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы Кирюшкина В.М. повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кирюшкину Вячеславу Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова