

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Волгоградской области» (далее – учреждение, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.10.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2020 по делу № А12-25734/2019

по заявлению учреждения о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Волгоградской области (далее – инспекция, налоговый орган) по повторному начислению пени в размере 1 288 рублей 73 копеек, обязанности налоговый орган сторнировать пени по земельному налогу КБК 18210606033100000110, ОКТМО 18651408 в размере 1 288 рублей 73 копеек (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

при участии в качестве заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной заявителем налоговой декларации по земельному налогу за период с 01.01.2016 по 31.12.2016 инспекцией принято решение от 27.06.2017 № 07-16/33516 о привлечении учреждения к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неполную уплату сумм земельного налога в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в размере 4 408 рублей, доначислении недоимки по земельному налогу в размере 83 470 рублей, пени в размере 1 288 рублей 73 копеек.

Указанное решение налогового органа оспорено в арбитражном суде.

На основании решения Арбитражного суда Волгоградской области от 12.03.2018 по делу № А12-37763/2017 об оспаривании решения инспекции от 27.06.2017 № 07-16/33516 налоговый орган уменьшил на лицевом счете налогоплательщика размер его налоговых обязательств на сумму пени по земельному налогу в размере 1288 рублей 73 копеек.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2018 начисление пени признано правомерным, в связи с чем налоговый орган, руководствуясь вступившим в законную силу судебным актом, восстановил на лицевом счете налогоплательщика запись о начисленной сумме пени в размере 1 288 рублей 73 копеек.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 16, части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 57, 86 Налогового кодекса, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Судебные инстанции исходили из того, что наличие недоимки по пени по земельному налогу подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, в связи с чем налоговый орган был вправе восстановить запись о пени на лицевом счете налогоплательщика.

При этом суды отметили, что доводы учреждения, по существу, связаны с несогласием с постановлением апелляционной инстанции по делу № А12-37763/2017 и направлены на его пересмотр, что не допустимо путем предъявления заявления по другому делу.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Волгоградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова