

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Назаровой Марины Евгеньевны (далее – должник) Батуевой Елены Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2020 по делу № А60-36595/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом обратилась в суд с заявлением о признании недействительными: договора купли-продажи от 29.12.2011 квартиры общей площадью 150,9 кв.м., расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Татищева, д. 88, кв. 11 (далее – квартира), заключенного между должником и Карсуковым Дмитрием Михайловичем, договора купли-продажи от 23.06.2014 квартиры между Карсуковым Д.М. и Мальцевым Никитой Анатольевичем; применении последствий их недействительности,

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 213.9, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 87, 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из отсутствия совокупности условий для признания недействительными оспариваемых договоров купли – продажи квартиры по заявленным основаниям, в частности, недоказанности мнимости первоначальной и последующей сделок, их безвозмездности и злоупотребления сторонами своим правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансового управляющего имуществом Назаровой Марины Евгеньевны Батуевой Елене Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк