

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-13178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2020 по делу № А60-41974/2019

по заявлению акционерного общества «Екатеринбургская электросетевая компания» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным приказа от 17.05.2019 № 207 и незаконными действий по возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Техномаркет» (далее – ООО «Техномаркет»),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требований отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявлений Гайнуллина А.М. и ООО «Техномаркет» управление приказом от 17.05.2019 № 207 возбудило в отношении общества дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в несоблюдении требований к составлению акта неучтенного потребления электрической энергии.

Считая приказ и действия по возбуждению антимонопольного дела незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 23, 39, 44 Закона о защите конкуренции, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для возбуждения в отношении общества дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что до издания оспариваемого приказа и составления заключения внутриведомственной правовой экспертизы на возбуждение дела, ООО «Техномаркет» и Гайнуллин А.М. отозвали заявления (жалобы) в отношении общества. При этом акт неучтенного потребления заявителем аннулирован сетевой организацией до возбуждения дела, не породил каких-либо последствий и интересы не ущемил.

Таким образом, издание оспариваемого приказа и совершение оспариваемых действий в отсутствие правовых и фактических оснований само по себе нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом

рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова