

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоПетрол» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 по делу № А65-36528/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинг-Трейд» (далее – компания) о взыскании 4 777 382 руб. 50 коп. неосновательного обогащения, 57 884 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЮгРесурс», общества с ограниченной ответственностью «Респект-Трейд» (далее – общество «Респект-Трейд»), общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания Развитие»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.08.2019 с компании в пользу общества взыскано 1 243 679 руб. 08 коп. неосновательного обогащения, 15 188 руб. 22 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 12 282 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 6507 руб. 50 коп. расходов на судебную экспертизу, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 решение суда первой инстанции изменено; с компании в пользу

общества взыскано 137 464 руб. неосновательного обогащения, 1678 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 1358 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 720 руб. расходов на проведение судебной экспертизы, 86 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан в ином составе судей.

Поскольку апелляционным судом решение суда первой инстанции изменено, проверяется законность судебных актов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования общества мотивированы тем, что к нему на основании договора цессии перешло право требования с компании (лизингодателя) неосновательного обогащения, образовавшегося вследствие того, что по ряду поименованных в судебных актах договоров лизинга, расторгнутых в связи с ненадлежащим исполнением по ним обязательств лизингополучателем (обществом «Респект-Трейд»), лизингодатель неправомерно удерживает часть оплаченной лизингополучателем выкупной стоимости.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 382, 395, 624, 665, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, соотнеся баланс интересов сторон, принимая во внимание даты реализации предметов лизинга, стоимость их реализации лизингодателем, а также отсутствие доказательств, свидетельствующих о недобросовестности и неразумности действий

последнего при осуществлении продажи предметов лизинга, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика 137 464 руб. неосновательного обогащения и 1678 руб. 77 коп. процентов.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, мотивированно отклонив возражения истца.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭкоПетрол» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова