

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11530

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КаркасЭнерго» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020 по делу № А56-4685/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Евромонолит» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2013 утверждено мировое соглашение, заключенное 03.12.2013 между должником и конкурсными кредиторами, производство по делу прекращено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2014 указанное определение от 26.12.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2016 утверждено мировое соглашение от 14.10.2016, производство по делу прекращено.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2017 указанное определение от 26.12.2016 отменено, в утверждении мирового соглашения от 14.10.2016 отказано; дело направлено в суд первой инстанции для возобновления производства по делу о банкротстве должника.

Определениями Арбитражного суда Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2017 и от 03.02.2020 возобновлено производство по делу о банкротстве должника, введена процедура наблюдения; затем утверждено мировое соглашение от 07.11.2019, производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020 указанное определение от 03.02.2020 отменено, в утверждении

мирового соглашения отказано; дело направлено на новое рассмотрение для возобновления производства по делу о банкротстве должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа, определение суда от 03.02.2020 оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и отказывая в утверждении мирового соглашения, суд округа, руководствуясь статьями 150 – 156, 158, 160 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», пунктом 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, исходил из того, что содержащиеся в нём условия не оценивались судом первой инстанции на предмет возможного восстановления платёжеспособности должника, возникновения риска истечения сроков оспаривания его сделок и освобождения контролирующих лиц от ответственности, в связи с чем признал их не соответствующими требованиям закона и нарушающими права кредиторов.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КаркасЭнерго» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк