

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11587

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гусаковой Ирины Ивановны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2020 по делу № А55-8060/2016 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) Кедало Владислава Александровича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Сатдаров Эльдар Зарифулаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, осуществленных должником в адрес Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) за период с 01.07.2016 по 30.09.2016, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2020 отменены определение суда первой инстанции от 16.10.2019 и постановление апелляционного суда от 22.01.2020, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 15 и 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо дать мотивированную оценку доводам уполномоченного органа, достоверно установить обстоятельства осведомленности последнего о наличии у должника просроченных обязательств перед конкурсными кредиторами.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Гусаковой Ирине Ивановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк