

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зейналова Шамхая Алексера-оглы (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.06.2020 по делу № А10-5157/2017 Арбитражного суда Республики Бурятия о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Байкалкрафттрейдинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Либерман Яна Львовна обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Зейналова Шамхая Алексера-оглы и Гулькина Андрея Юрьевича на сумму 2 395 527 рублей 45 копеек солидарно.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.06.2020, заявление удовлетворено частично, с Зейналова Шамхая Алексера-оглы в пользу должника взыскано 2 395 527 рублей 42 копейки, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суд округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя судебные акты без изменения, суд округа, руководствуясь положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций об обоснованности заявления в обжалуемой части, доказанности совокупности обстоятельств для привлечения Зейналова Шамхая Алексера-оглы к субсидиарной ответственности и отсутствию оснований для удовлетворения требований к Гулькину Андрею Юрьевичу.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Доводы, приведённые заявителем в настоящей жалобе, не свидетельствуют о неправильном применении судом округа норм права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зейналову Шамхаю Алексеру-оглы в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк