

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лиджиева Хонгора Николаевича (далее – заявитель, кредитор) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 по делу № А22-1950/2019 Арбитражного суда Республики Калмыкия о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного производственного кооператива «Тооста» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 27.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Калмыкия.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа руководствовался положениями статей 170, 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав содержащиеся в них выводы не соответствующими обстоятельствам дела и основанными на неполном выяснении обстоятельств обособленного спора, в частности, возможного и подлежащего проверке факта отсутствия обязательств перед кредитором на дату принятия решения о признании должника банкротом, за исключением требований уполномоченного органа в размере, менее установленного законодательством о банкротстве порогового значения.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду округа (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а спорный вопрос не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лиджиеву Хонгору Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк