

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПб ДомофонСервис» (далее – ООО «СПб ДомофонСервис») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 по делу № А56-70998/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) от 09.04.2019 по делу № 1-00-30/78-01-18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Красногвардейского района» (далее – ООО «ЖКС № 1 Красногвардейского района»), Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства»,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе ООО «СПб ДомофонСервис» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения ООО «СПб ДомофонСервис», содержащего сведения о возможном нарушении ООО «ЖКС № 1 Красногвардейского района» (управляющая организация) статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), управлением принято обжалуемое решение, которым прекращено рассмотрение антимонопольного дела в связи с отсутствием в действиях ООО «ЖКС № 1 Красногвардейского района» нарушения антимонопольного законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 4 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 4, 9 статьи 4, статьи 14.8, статьи 41.1 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого ненормативного акта.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у управления оснований для дальнейшего рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЖКС №1 Красногвардейского района», в связи с отсутствием в его действиях недобросовестной конкуренции.

При этом суды установили, что ООО «СПб ДомофонСервис» и ООО «ЖКС № 1 Красногвардейского района» не являются конкурентами на локальном рынке ремонта и обслуживания домофонов в многоквартирном доме (далее - МКД); управляющая организация не получает какой-либо выгоды в случае расторжения договора с одним исполнителем и заключения его с другим; переговорно-замочные устройства включены в состав общего

имущества МКД и относятся к таковому по закону в силу своих особенностей (общности пользования всеми собственниками помещений подъезда), места размещения (на входе в подъезд) и назначения обслуживания, в связи с чем именно управляющая организация призвана (вправе и обязана) обеспечить их надлежащее обслуживание.

Кроме того, суды пришли к выводу об истечении установленного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции трехлетнего срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства с момента указанных заявителем действий ООО «ЖКС № 1 Красногвардейского района» по направлению писем в 2015 году.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу, направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Возражения ООО «СПб ДомофонСервис» не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СПб ДомофонСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова